

Pennsylvania Family Council

Guía de Votación

Retención de los Jueces de la Corte Suprema Donohue, Dougherty y Wecht



Los votantes deberán decidir si votan **SÍ** o **NO** para mantener a cada uno de los jueces por un nuevo periodo de 10 años.

Christine Donohue ☐ SÍ ☐ NO

Kevin Dougherty ☐ SÍ ☐ NO

David Wecht ☐ SÍ ☐ NO

La Elección de Retención de la Corte Suprema de Pensilvania: Tres jueces de la Corte Suprema de Pensilvania se postulan para otro periodo de 10 años. En esta elección, los votantes decidirán si cada juez debe servir otro periodo. A continuación, se muestra una tabla que refleja cómo estos jueces votaron en casos que afectan a todas las familias de Pensilvania. Tus opciones serán **“Sí” (para retener)** o **“No” (para no retener)** a cada juez listado.

Justice of the Supreme Court

Candidate Name	Aborto	2020 Mail-In Ballot Deadline	2020 Mail-In Ballot Outside Date	2018 Congressional Map	2022 Congressional Map Selection	COVID-19 Shutdowns	Ending a Disaster Emergency
Christine Donohue	●	●	●	●	●	●	●
Kevin Dougherty	●	●	●	●	●	●	●
David Wecht	●	●	●	●	●	●	●

Key: ● Fallo negativo para las familias de Pensilvania ● Mixto ● Fallo positivo para las familias de Pensilvania

Endosos notables para los tres jueces:

Planned Parenthood Pennsylvania Advocates, Pennsylvania State Education Association, National Democratic Redistricting Committee

Aborto

(Alleggheny Reproductive Health Center v. PA Department of Human Services)

Los proveedores de aborto impugnaron la prohibición de Pensilvania de usar fondos de Medicaid para la mayoría de los abortos y pidieron a la corte que reconociera un "derecho al aborto" en la Constitución estatal.

En 2023, la Corte Suprema (incluyendo a Wecht, Donohue y Dougherty) anuló un fallo que había mantenido la prohibición del financiamiento para abortos, y devolvió el caso a los tribunales inferiores para decidir si la prohibición misma era inconstitucional.

Dos jueces, Donohue y Wecht, querían ir más lejos. Apoyaron el pedido de la industria del aborto de declarar un "derecho fundamental a la autonomía reproductiva," algo que no se encuentra en la Constitución de Pensilvania.

Esto significa que la política de aborto en el estado podría pronto ser dictada por la Corte, en lugar de por la legislatura.

Fecha Límite de Boletas por Correo 2020

(Pennsylvania Democratic Party v. Boockvar)

El Partido Demócrata buscó ajustes en las reglas de votación por correo durante la pandemia. La Corte (incluyendo a Wecht y Dougherty) extendió el plazo de recepción de boletas por tres días, determinó que las boletas sin matasellos legible debían considerarse válidas, y permitió el uso de urnas de entrega ("drop boxes"). La Corte rechazó exigir verificación de firma. La jueza Donohue disintió.

2020 Mail-In Ballot Outside Date

Boletas por Correo sin Fecha Externa (Elección General 2020)

Después de las elecciones de 2020, hubo disputas sobre si los condados debían rechazar boletas cuya declaración exterior carecía de nombre, dirección y/o fecha escrita a mano.

La Corte (incluyendo a Donohue) determinó que tales boletas no debían ser descartadas ya que la ley no exige esos campos.

También sostuvo que la falta de fecha no invalidaba automáticamente la boleta, aunque Wecht discrepó. Dougherty disintió.

Mapa Congresional de 2018

(League of Women Voters of PA v. Commonwealth)

En 2017, la Liga de Mujeres Votantes impugnó el mapa congresional de 2011 como un diseño partidista inconstitucional bajo la cláusula estatal de Elecciones Libres e Iguales.

La Corte Suprema (incluyendo a Donohue, Wecht y Dougherty) anuló el mapa en 2018, en medio del ciclo electoral, y ordenó al legislativo redibujarlo.

Finalmente, la Corte impuso su propio mapa revisado, a pesar de que la Constitución otorga esa responsabilidad al poder legislativo estatal.

(Constitución de EE. UU., Artículo 1, Sección 4)

Selección del Mapa Congresional 2022

(Carfer v. Chapman)

Tras el Censo de 2020, el gobernador Wolf vetó el mapa aprobado por la Legislatura. La Corte (incluyendo a Donohue, Dougherty y Wecht) concluyó que, si no hay acuerdo, la Corte puede imponer su propio mapa, a pesar del Artículo 1, Sección 4 de la Constitución de EE. UU.

Cierres por COVID-19

(Friends of Danny DeVito v. Wolf)

Varios pequeños negocios y un candidato político argumentaron que las órdenes de cierre de 2020 del gobernador Wolf violaban derechos constitucionales, incluyendo propiedad, protección igual y separación de poderes.

La Corte Suprema (incluyendo a Wecht, Donohue y Dougherty) ratificó la autoridad del gobernador bajo la ley de poderes de emergencia, sosteniendo que los cierres eran un uso válido del poder ejecutivo durante una crisis sanitaria.

Fin del Estado de Emergencia por Desastre

(Wolf v. Scarnati/Corman)

Los líderes legislativos argumentaron que podían poner fin al estado de emergencia simplemente aprobando una resolución sin enviarla al gobernador.

La Corte (incluyendo a Donohue, Wecht y Dougherty) dictaminó que el gobernador debía tener la oportunidad de aprobar o vetar, con la posibilidad de que el Legislativo anule su veto.

